



## RECOMENDACIONES DE LA ALIANZA FRONTLINE AIDS SOBRE EL FONDO INTERMEDIARIO FINANCIERO (FIF) PROPUESTO PARA LA PREVENCIÓN, PREPARACIÓN Y RESPUESTA ANTE UNA PANDEMIA (Memorial Analítico del Banco Mundial)

1 de junio, 2022

### QUIÉNES SOMOS:

Frontline AIDS <https://frontlineaids.org/> agrupa a una alianza mundial diversa de 62 socios a lo largo de 100 países de África, Asia, América Latina, el Caribe, Europa, Medio Oriente y el Norte de África. Nuestra Alianza reúne más de 30 años de experiencia en la prestación de programas multinacionales, complejos y adaptables en lugares donde las comunidades clave y marginadas se enfrentan a hostilidad social y política, misma que va en aumento en algunos contextos. Con nuestro apoyo, los socios desarrollan sistemas de salud comunitarios sólidos y resistentes que cumplen con las normas mundiales de buena gobernanza, mejores prácticas y gestión de riesgos, garantizando el éxito de la implementación del programa. Asimismo, participamos con los gobiernos y los donantes para asegurarnos de que reconocen e invierten en proveedores dirigidos por la comunidad y en organizaciones de la sociedad civil que están en una posición única para marcar la diferencia.

Este informe ofrece **recomendaciones clave** y nuestra respuesta al **Memorial Analítico (White Paper) del Banco Mundial** sobre el Fondo Intermediario Financiero propuesto para la Prevención, Preparación y Respuesta ante una Pandemia. Las siguientes recomendaciones buscan garantizar el aprovechamiento de las enseñanzas de la respuesta al VIH/Sida obtenidas a nivel mundial, regional y local.

### RECOMENDACIONES CLAVE:

- Los representantes de la comunidad y de la sociedad civil deben tener el mismo poder de decisión en los procesos de toma de decisiones y en las estructuras de gobernanza del FIF propuesto. **No apoyamos la continuación del desarrollo del FIF a menos que se establezcan dichos mecanismos de gobernanza y toma de decisiones.**
- Los procesos de gobernanza, toma de decisiones e implementación deben establecerse y crearse de manera conjunta con una fuerte representación del sur global y de las comunidades más vulnerables a las pandemias. **No apoyamos la continuación del desarrollo del FIF a menos que se establezca dicho proceso.**
- Las respuestas y los sistemas comunitarios deben ser reconocidos y financiados como componentes centrales de una respuesta eficaz para prevenir, detectar y responder a las pandemias en alianza estratégica con los sistemas de salud formales a todos los niveles.
- Es necesario centrarse en abordar las desigualdades existentes para prevenir pandemias futuras, dando prioridad a los enfoques basados en los derechos y centrados en la persona, y con especial atención a la



equidad y al acceso equitativo, a la co-creación y transferencia de tecnología, así como a la generación de ecosistemas más amplios para el desarrollo, la producción y la entrega de suministros.

- Hay que basarse en las respuestas e infraestructuras existentes, así como en las lecciones aprendidas en materia de VIH, tuberculosis, malaria y COVID-19. Esto incluye el Fondo Mundial de Lucha contra el Sida, la Tuberculosis y la Malaria (el Fondo Mundial) y el Acelerador ACT-A.
- Deben extraerse lecciones clave de los desafíos relacionados con la implementación del "Mecanismo de Financiamiento de Emergencia para Casos de Pandemia" (MFEP, por sus siglas en inglés) por parte del Banco Mundial, para no repetir los mismos errores en las operaciones del FIF.
- La financiación del FIF debe ser adicional a las inversiones existentes en materia de salud mundial. El FIF propuesto debe ser un fondo catalizador y complementario y no debe competir con la financiación a las instituciones sanitarias mundiales y las prioridades de desarrollo existentes.
- La sociedad civil y los activistas comunitarios son socios cruciales a la hora de hacer incidencia por un incremento del gasto gubernamental en salud, en la prevención, preparación y respuesta ante una pandemia y en la movilización de recursos; el trabajo de la sociedad civil y de los activistas comunitarios necesita de financiación.
- La alianza Frontline AIDS insta a que el Banco Mundial y la OMS establezcan plazos claros para la puesta en marcha del FIF, así como una participación a fondo y consultas periódicas con los donantes y los gobiernos ejecutores, la sociedad civil y las comunidades en materia de gobernanza, selección de implementadores, acceso a la financiación e implementación.
- Las próximas consultas relacionadas con el FIF y otras similares deben ser más inclusivas. El proceso de consulta debería contar con un periodo de tiempo más largo, los documentos para la consulta deberían estar disponibles en varios idiomas, y es necesario realizar consultas en formatos híbridos (virtuales y presenciales) además de las consultas escritas.

## Respuesta a las preguntas sobre financiación, gobernanza y modalidades de operación

### PRIORIDADES DE FINANCIAMIENTO

*Dadas las importantes necesidades de financiamiento identificadas en diversos informes independientes a nivel nacional, regional y mundial, y conscientes también de que las prioridades de financiamiento del FIF podrían cambiar con el tiempo y de que, en última instancia, sería prerrogativa de la junta directiva del FIF establecer dichas prioridades, ¿cuál sería el equilibrio óptimo entre las prioridades a estos tres niveles en la fase inicial de la puesta en marcha del FIF?*



Hay que reconocer y financiar las respuestas comunitarias,<sup>1</sup> el liderazgo y los sistemas como componentes esenciales para una respuesta eficaz en la prevención, detección y respuesta a las pandemias en alianza estratégica con los sistemas sanitarios formales.<sup>2</sup>

- En una revisión rápida reciente se observó claramente que las respuestas y la participación significativa de la comunidad son un componente fundamental de la respuesta integral para hacer frente a las epidemias, pandemias y emergencias de salud pública, como el VIH, la tuberculosis, la malaria, el ébola y, ahora, para el COVID-19.<sup>3</sup>
- El FIF propuesto necesita centrarse en el desarrollo de funciones críticas para reforzar la prevención, preparación y respuesta ante una pandemia en los países de ingresos medianos bajos (LMIC) y medianos (MIC), así como a nivel regional, con los objetivos a largo plazo de reforzar los sistemas de salud y comunitarios<sup>4</sup>, y abordar las desigualdades que aumentan el riesgo de futuras pandemias.
- El FIF debe señalar clara y explícitamente que la sociedad civil y las comunidades son actores clave en la prevención, preparación y respuesta ante una pandemia, y que su participación dedicada a nivel global, regional y nacional es fundamental.

**Enfoque en equidad, abordajes basados en los derechos y centrados en la persona, y desarrollo de los sistemas existentes y las lecciones aprendidas en materia de VIH, tuberculosis y malaria**

- Hemos observado con preocupación la distribución desigual de la vacuna contra el COVID-19; al igual que en los primeros años de la pandemia del VIH, las empresas farmacéuticas han dado prioridad a las ganancias sobre las vidas humanas, negando productos vitales a las personas de los países de ingresos bajos y medianos. Cualquier instrumento internacional que se desarrolle debe ser capaz de abordar las desigualdades existentes para prevenir pandemias futuras, dando prioridad a los enfoques basados en los derechos y centrados en la persona, con especial atención a la equidad y el acceso equitativo, la co-creación y transferencia de tecnología, así como la generación de ecosistemas más amplios para el desarrollo y la producción de suministros.
- El COVID-19, el VIH y la tuberculosis han puesto de manifiesto que la prevención y las vías de transmisión social de las pandemias requieren respuestas sociales y comunitarias. Las respuestas dirigidas por las comunidades son importantes para llegar a las poblaciones marginadas, desempeñan un papel fundamental en la prevención de las pandemias y su impacto devastador entre los grupos más vulnerables, reconstruyen un sistema de salud más fuerte después de la fase más aguda de las pandemias y apoyan el diseño y la prestación de una respuesta de salud pública centrada en la equidad.

<sup>1</sup> <https://frontlineaids.org/wp-content/uploads/2019/05/Community-Responses-for-Health.pdf>

<sup>2</sup> [https://www.theglobalfund.org/media/6428/core\\_css\\_framework\\_en.pdf](https://www.theglobalfund.org/media/6428/core_css_framework_en.pdf)

<sup>3</sup> La reciente revisión rápida observó que entre las lecciones clave en materia de comunicación de riesgos para el control de brotes se incluyen la adopción por parte de las comunidades de un papel central en la respuesta, la participación de los líderes y grupos locales, la adaptación de las intervenciones a las comunidades y la garantía de una comunicación recíproca.

<https://gh.bmi.com/content/5/10/e003188#ref-10>

<sup>4</sup> <https://frontlineaids.org/wp-content/uploads/2019/05/Community-Responses-for-Health.pdf>



- El FIF necesita financiar el desarrollo de esquemas de asistencia social inclusiva y de protección social basados en respuestas comunitarias para la atención sanitaria y social, especialmente para los grupos comunitarios vulnerables que se ven afectados por pandemias y emergencias sanitarias.

## GOBERNANZA

*Apreciaríamos recibir opiniones sobre la composición de la junta directiva del FIF propuesto y sobre la mejor manera de incorporar la representación de los países receptores de manera que la inclusión quede equilibrada con la necesidad de una toma de decisiones y una implementación eficientes. Para facilitar una gobernanza eficaz, la mayoría de los FIF agrupan a los receptores en delegaciones. ¿Cómo deben agruparse los receptores?*

**La sociedad civil y las comunidades deben tener poder de decisión en las estructuras de gobernanza y la toma de decisiones del FIF. No apoyamos la continuación del desarrollo del FIF a menos que se establezcan dichos mecanismos de gobernanza y toma de decisiones.**

- La alianza Frontline AIDS exige una junta directiva que cuente con una fuerte representación delegacional formada por miembros de los gobiernos donantes e implementadores, las ONGs, el sector privado, las fundaciones privadas y las comunidades afectadas.
- El memorial analítico afirma que "su diseño reflejaría la inclusividad, garantizando al mismo tiempo una gobernanza y unos procedimientos operativos racionalizados y eficientes", pero la estructura de gobernanza propuesta dista mucho de ser inclusiva, sino más bien meramente simbólica para los actores vitales de la arquitectura de salud de la PPR. La declaración de la OMS del 19 de abril de 2022 a los líderes del G20 pedía que el FIF "se alejara de un marco donante/beneficiario anticuado e inequitativo..."<sup>5</sup>
- El COVID-19 y otros mecanismos de respuesta a la pandemia, como el Acelerador ACT-A, han demostrado que la participación de las comunidades y de la sociedad civil como socios en igualdad de condiciones en los procesos de toma de decisiones clave y en las estructuras de gobernanza es fundamental para reforzar la transparencia y la rendición de cuentas y para crear soluciones locales y específicas para el contexto en las respuestas de prevención y control.
- Deberían utilizarse como referencia los ejemplos de los FIFs ya existentes, como el Fondo Mundial, que cuenta con un modelo representación delegacional más sólido y se considera un modelo **eficiente** para la toma de

<sup>5</sup> [https://www.who.int/news/item/19-04-2022-delivering-on-the-g20-leaders-commitment-to-build-an-equitable-and-effective-financial-intermediary-fund-\(fif\)-for-pandemic-preparedness-and-response-\(ppr\)](https://www.who.int/news/item/19-04-2022-delivering-on-the-g20-leaders-commitment-to-build-an-equitable-and-effective-financial-intermediary-fund-(fif)-for-pandemic-preparedness-and-response-(ppr))



decisiones e implementación.<sup>6</sup> La Junta Directiva del Fondo Mundial plasma un enfoque de alianza inclusiva para la gobernanza de la salud mundial.<sup>7</sup>

## La estructura del FIF debe contar con una fuerte representación del sur global y de las comunidades más vulnerables a las pandemias

- Nos alarma que a la estructura propuesta para el FIF no parezca incorporarle las "lecciones aprendidas" de los errores que se vieron en el anterior "Servicio de Financiación de Emergencias para Pandemias" (PEF) del Banco Mundial, mismo que se conformó como un FIF y que se suspendió después de cuatro años en medio de críticas por ineficacia y mala administración. El anterior economista jefe del Banco Mundial lo describió como un "error vergonzoso", y un antiguo miembro del Global Health Institute de Harvard que trabajó en el Banco Mundial durante 33 años como asesor financiero recomendó al grupo de evaluación independiente del Banco Mundial que evaluara "cómo había sido posible que esto sucediera y por qué había salido mal". **Pedimos al Banco Mundial que tenga la amabilidad de asegurar que se procesarán las lecciones aprendidas de estas iniciativas y que estos errores no se repetirán en la estructura del FIF. Si no se reciben tales garantías, no podremos estar en condiciones de apoyar la continuación del desarrollo del FIF.**
- También nos preocupa que el pilar de Conexión de los Sistemas de Salud del Acelerador ACT-A, codirigido por el Banco Mundial, tiene un pobre historial de inclusión de la sociedad civil en los procesos de toma de decisiones del pilar; asimismo, el progreso del pilar ha sido extremadamente lento. De las trece líneas de trabajo activadas al principio del Acelerador ACT-A, sólo cuatro han sido funcionales. La participación de la sociedad civil y las comunidades en las líneas de trabajo no ha sido fluida y los productos han sufrido importantes retrasos. **Esta forma de trabajar no puede reproducirse en los mecanismos del FIF.**

*¿Cómo podría reflejarse mejor la representación de los observadores de las OSCs en la junta directiva del FIF?  
¿Funcionaría un abordaje basado en las delegaciones?*

**La alianza Frontline AIDS no responderá a esta pregunta.** Como alianza de la sociedad civil, nos oponemos firmemente a esta formulación en el memorial analítico, la cual presenta el estatus de gobernanza de la sociedad civil como "observadores", sin mencionar ningún otro modelo alternativo y mejor.

<sup>6</sup> La evaluación realizada por la Red de Evaluación del Desempeño de las Organizaciones Multilaterales (MOPAN, por sus siglas en inglés), que monitorea el desempeño de las organizaciones multilaterales, otorgó al Fondo Mundial las mejores calificaciones en arquitectura organizacional, modelo operativo, transparencia financiera y rendición de cuentas  
<https://www.mopanonline.org/assessments/globalfund2015-16/index.htm>

<sup>7</sup> <https://www.theglobalfund.org/en/board/>



## MODALIDADES DE OPERACIÓN, ASIGNACIÓN DE FONDOS, FLUJO DE FONDOS Y MOVILIZACIÓN DE RECURSOS

### Selección de entidades de implementación

- La financiación de las prioridades nacionales y regionales debe canalizarse a través de entidades de implementación que operen bajo las estructuras y los procesos de planeación y coordinación globales, nacionales y regionales de los múltiples actores clave. Un ejemplo de esto serían los mecanismos de coordinación de país (MCP) del Fondo Mundial.<sup>8</sup>
- El FIF debe disponer de mecanismos para financiar directamente a las instituciones nacionales y a la sociedad civil, así como a las organizaciones dirigidas por la comunidad que participan en la PPR, y apoyar el desarrollo de capacidades dirigido por el sur a nivel nacional y regional.
- Las tres comisiones distintas que proponen reformas importantes a la arquitectura de la salud mundial para mejorar la preparación y respuesta ante una pandemia (PPR) recomiendan la necesidad de canalizar el dinero del mecanismo a través de organizaciones existentes, como el Fondo Mundial, Gavi y CEPI.
- El establecimiento de prioridades y la financiación deben ajustarse y planificarse en coordinación con otros actores de la salud mundial, como el Fondo Mundial y los actores clave nacionales, los cuales están en una posición única para ayudar a los países a aprovechar las sinergias entre las inversiones en curso en los sistemas de salud para luchar contra el VIH, la tuberculosis y la malaria y las inversiones para reforzar la preparación de los sistemas de salud contra las amenazas de enfermedades infecciosas en el futuro.
- La financiación canalizada a través del FIF debe ser adicional y complementaria a la financiación bilateral y nacional para la salud.

*Con base en las relativas ventajas y desventajas de los enfoques alternativos de reposición descritos anteriormente, ¿debería el FIF propuesto buscar tener reposiciones regulares (por ejemplo, cada tres o cinco años) o reposiciones ad hoc?*

**La financiación del FIF debe ser adicional a las inversiones existentes en materia de salud mundial. El FIF propuesto debe ser un fondo catalizador y complementario y no debe competir con la financiación para las instituciones sanitarias mundiales, las pandemias y las prioridades de desarrollo existentes.**

- Las recomendaciones dirigidas a los líderes del G20 y a los ministros de finanzas y salud del Consejo de la OMS sobre la Economía de la Salud para Todos y de la Alianza de Salud y Desarrollo del G20 establecen claramente que "es fundamental que el FIF no perjudique la financiación de las necesidades urgentes de la salud pública ya existentes. Las contribuciones de los países de altos ingresos al FIF deben ser adicionales a la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) existente".<sup>9</sup>

<sup>8</sup> <https://www.theglobalfund.org/en/country-coordinating-mechanism/>

<sup>9</sup> [https://www.who.int/news/item/19-04-2022-delivering-on-the-g20-leaders-commitment-to-build-an-equitable-and-effective-financial-intermediary-fund-\(fif\)-for-pandemic-preparedness-and-response-\(ppr\)](https://www.who.int/news/item/19-04-2022-delivering-on-the-g20-leaders-commitment-to-build-an-equitable-and-effective-financial-intermediary-fund-(fif)-for-pandemic-preparedness-and-response-(ppr))



*¿Cómo se pueden estructurar mejor las modalidades de operación del FIF para incentivar/catalizar las inversiones de los países en la PPR?*

- Tanto en los países donantes como en los de implementación, las comunidades y la sociedad civil son socios importantes a la hora de hacer incidencia por un incremento del gasto gubernamental en salud y la movilización de recursos. Para garantizar un compromiso sostenido de los presupuestos nacionales y los gobiernos, la sociedad civil y los activistas comunitarios deben contar con recursos y participar en la movilización de recursos para el FIF.
- Un ejemplo de lo anterior es la exitosa alianza entre el Fondo Mundial y los activistas de la sociedad civil, la cual ha derivado en múltiples reposiciones exitosas.

## SIGNATARIOS

Alliance for Public Health, Ucrania

Alliance India

ASSOCIAÇÃO LAMBDA, Mozambique

Botswana Network on Ethics, Law and HIV (Bonela)

Corporación Kimirina, Ecuador

FACT, Zimbabwe

Frontline AIDS, Reino Unido y Sudáfrica

KHANA, Cambodia

LVCT Health, Kenia

MAHAMATE Health Care Organization @ Alliance Myanmar

Rumah Cemara, Indonesia

Via Libre / Plataforma LAC